

Hilversum, 9 februari 2022

[Beklaagde]
[e-mailadres]

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [Beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding vanuit de KNKV een onderzoek laten uitvoeren door de onderzoekscommissie van het ISR; in mijn functie als aanklager voor de KNKV, doe ik u hierbij onderstaand schikkingsvoorstel toekomen.

Overtreding en Kwalificatie

De overtredingen van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie zien op de volgende (kort weergegeven) gedragingen:

- artikel 6 lid 4, te weten: *de begeleider onthoudt zich van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter.*
- artikel 6 lid 7, te weten: *de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.*
- artikel 6 lid 3 onder III, te weten: *het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren.*
- artikel 6 lid 10, te weten: *De begeleider onthoudt zich van seksueel getinte intimiteiten via welke communicatiemiddelen dan ook.*

De melding is gedaan door korfbalvereniging [naam vereniging]. Gedurende het onderzoek zijn er meerdere leden van de vereniging gehoord. Hieruit komen een aantal incidenten naar voren. Deze incidenten hebben plaatsgevonden in 2021.

Een van de verklaringen is gedaan door [Slachtoffer 1]; zij heeft verklaard dat toen zij tijdens een kamp ziek op bed lag u aan haar heupen en borst heeft gezeten; later heeft u bij haar op schoot gezeten. Ook heeft u volgens {Slachtoffer 1} haar over haar hoofd geaaid.

Gesprekken die u met haar voerde waren seksueel getint; ook als zij iets niet wilde vertellen, zoals wat zij met jongens had gedaan, bleef u aandringen. Toen u uw hand op haar heup legde heeft zij gezegd dat zij er niet van gediend was en dat zij het niet wilde.

Op Snapchat heeft u gezegd dat u haar wilde ontmoagen. Uiteindelijk heeft zij u een bericht gestuurd dat u op het randje zit en dat zij het vervelend vindt wanneer u doorgaat als zij nee zegt.

U reageerde hierop begripvol en zei dat het een grapje was; toch zou u daarna hebben gezegd dat u geil was. Eigenlijk waren al uw berichten aan haar seksueel getint.

[Getuige] heeft gezien dat u [Slachtoffer 1] over haar hoofd aaide, [Slachtoffer 1] heeft met haar besproken dat uw gedrag niet gepast was en dat haar grenzen werden overschreden.

Zij heeft van [Slachtoffer 1] gehoord dat de gesprekken steeds seksueel getint waren en toenamen.

[Slachtoffer 1] was bang dat als zij u op social media zou blokkeren u haar niet meer zou vragen voor de selectie.

De alarmbel begon pas echt te rinkelen toen u aan [Slachtoffer 1] vroeg of zij seks met u wilde hebben; [Slachtoffer 1] raakte hier erg overstuur van; ook zou u hebben gezegd dat u geil was.

[Slachtoffer 2] heeft verklaard dat u haar dick pics en video's waarop u masturbeerde naar haar stuurde; zij schrok daar enorm van en wist niet wat zij er mee aan moest. Zij heeft u ook foto's gestuurd. Toen zij op een gegeven moment heeft aangegeven dat u fout zat bent u gestopt. U zou ook aan andere meisjes vieze berichten hebben gestuurd.

Zij hoopt dat u hulp krijgt zodat u dit nooit meer doet.

[Getuige] heeft verklaard dat in haar ogen [Slachtoffer 2] een kwetsbaar meisje is die zich er niet tegen kan verweren; ze heeft tegen haar gezegd dat ze er erg mee zat. Volgens [Getuige] bepaalt u mede wie er met de selectie mee mag trainen.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR, en geconfronteerd met de verklaring van de slachtoffers en de getuige.

U heeft verklaard dat [Slachtoffer 1] een beeld schetst dat helemaal niet klopt met wat er is gebeurd.

U heeft uw hand niet op haar heup en borst gelegd, en het op schoot zitten kunt u zich niet herinneren.

U herkent zich niet in het ontmaagden en haar verklaring dat uw opmerking seksueel getint waren.

Toen zij aangaf dat ze zich onprettig voelde in het contact met u heeft u uw excuses aangeboden.

In uw ogen was zij degene die aan u vragen stelde over uw seksleven; op een gegeven moment heeft u haar gevraagd of ze seks met u wilde hebben.

Over [Slachtoffer 2] zegt u dat het nooit had mogen gebeuren; u heeft met een psycholoog gesprekken hierover.

U snapt dat binnen de vereniging geen plaats meer voor u is.

U heeft haar gevraagd om foto's van haar borsten te sturen; zij vroeg u om bepaalde foto's te sturen en dat heeft u ook gedaan. Achteraf bent u zich bewust van uw positie binnen de vereniging.

U bent een grens over gegaan en zult er voor zorgen dat dit nooit meer gebeurt.

Conclusie

Ik heb geen reden om te twifelen aan de verklaringen van [Slachtoffer 1] en [Slachtoffer 2], beide verklaringen worden ondersteund door een getuige. Voor wat betreft de verklaring van [Slachtoffer 2] heeft u deze gedragingen erkent.

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen begeleiders een sleutelrol. Te meer, omdat ouders van jeugdige sporters vertrouwen stellen in begeleiders en omdat zij erop mogen vertrouwen dat begeleiders eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan.

Begeleiders zijn verantwoordelijk voor het creëren van een veilig sportklimaat binnen de vereniging. Uw handelen heeft op dat veilige sportklimaat een averechts effect gehad.

Het gegeven dat u door beide slachtoffers al bent aangesproken op uw gedrag, maar hier vervolgens toch mee doorging geeft er tevens blijk van dat u bewust uw eigen behoefte boven die van uw pupillen heeft geplaatst.

U heeft hiermee inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van de slachtoffers, gebruik makend van het leeftijdsverschil (u was 24, de slachtoffers zijn minderjarig) en uw positie binnen de vereniging; dit reken ik u aan. Beide melders geven aan dat zij bang waren dat zij niet langer in de selectie zouden worden opgenomen als zij niet met u zouden praten via sociale media. Jonge sporters moeten tegen dergelijk gedrag beschermt worden.

Strafeis

Conform artikel 9, lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Meegewogen in de strafeis is het gegeven dat u heeft aangegeven dat u met een psycholoog heeft gesproken over het voorval met betrekking tot [Slachtoffer 2], wat er blijk van lijkt te geven dat u bezig bent met een gedragsverandering. Tevens is meegewogen dat u gedurende het onderzoek door de vereniging [naam vereniging] op non-actief bent gesteld en wij hebben begrepen dat u in deze periode ook niet meer voor de bond actief bent geweest.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een verbod op de uitoefening van de functie trainer, dan wel begeleider, in de breedste zin van het woord voor de duur van drie (3) jaar, ingaande op het moment van ondertekening.

En

- Een verbod tot deelname aan wedstrijden, trainingen of andere activiteiten georganiseerd door de bond of een aan de bond verbonden entiteit tot 1 september 2022.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op februari 18 februari 2022.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt, bij ondertekening, verstrekt aan de KNKV en de melder(s). Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager van het ISR, de heer P. Helgering.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. J.B. Develing

Tekenen voor akkoord:

Mr. P.J. Helgering

[Beklaagde]
Datum: